



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

01 февраля 2016 года

Дело №А41-3991/15

Резолютивная часть объявлена 19.01.2016

Определение изготовлено в полном объеме 01.02.2016

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Пономарева Д.А., протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Никитская Л.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Калюжной Елены Ивановны (далее по тексту – заявитель, участник строительства) о признании договора долевого участия в строительстве № БЛ/01-198Ф от 15.12.2010, заключенный между Калюжной Е.И. и ООО «Римэка», действующим

по делу о признании ООО «Римэка» (далее по тексту - должник) несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Римэка».

10.09.2015 заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании договора долевого участия в строительстве № БЛ/01-198Ф от 15.12.2010, заключенный между Калюжной Е.И. и ООО «Римэка», действующим.

Представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме.

Должник возражал против удовлетворения заявления.

В судебном заседании заявитель ходатайствовал о принятии заявления об уточнении требования.

Судом принято заявление об уточнении требования в порядке ст. 49 АПК РФ.

Заявитель просит признать договор купли-продажи от 26.08.2015, заключенный между ООО «Римэка» и Золотухиным Константином Валерьевичем на - квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Чистопольская, д. 30, кв. 94 – недействительным.

Кроме того, заявитель просит применить последствия недействительности сделки, обязав Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области погасить регистрационную запись в ЕГРП о зарегистрированном праве Золотухина Константина Валерьевича, произведенную 11 ноября 2015 года за № 50-50/001-50/062/003/2015-5790/2 на квартиру расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Чистопольская, д. 30, кв. 94.

Признать Договор о финансировании строительства № БЛ/01-198Ф от 15.12.2010, заключенный между ООО «Римэка» и Калужной Е.И. действующим.

Взыскать в ООО «Римэка» в пользу Калужной Е.И. 6 000 рублей – расходы по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02 июня 2015 г. по делу № А41-3991/15 в отношении Должника – ООО «Римэка» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим должника утвержден член НП по содействию деятельности арбитражных управляющих «Инициатива» Гладков Геннадий Иванович.

При рассмотрении дела о банкротстве ООО «Римэка» определено применять правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве в редакции Закона № 210-ФЗ от 12.07.2011 г.

Публикация сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и применении при его банкротстве правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве состоялась в газете «Коммерсантъ» № 107 от 20.06.2015 года.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 15.12.2010 между должником и заявителем был заключен Договор о долевом участии в строительстве № БЛ/01-198Ф (далее - Договор), по условиям которого Заявителю передается в собственность объект недвижимости - Квартира, расположенная по адресу: Московская область, Балашихинский район, микрорайон 22А (вблизи п. Горбово), корпус 1, этаж 2, квартира № 4(технический номер), площадью 125,45 кв.м.

Заявитель в полном объеме и в надлежащий срок исполняет, принятые на себя в соответствии с Договором обязательства.

Так, в соответствии с Приложением № 1 к Договору, цена договора составила – 5 675 590 рублей 08 копеек.

По условиям Договора оплата должна осуществляться участником строительства в «рассрочку» определенными в приложении № 1 к Договору суммами (частями), до определенного в Договоре срока (до 24 декабря 2020 г.).

Согласно, представленным в материалы дела платежным поручениям, Заявителем своевременно вносились платежи в счет исполнения обязательств по Договору.

В указанные в Договоре сроки, а именно в 1-м квартале 2011 г. многоквартирный построен не был, квартира не передана заявителю.

02.06.2015 заявителю направлено уведомление об уступке прав требования, в соответствии с которым Заявителю необходимо осуществлять платежи в счет исполнения обязательств по Договору на личный счет Золотухина К.В., открытый в АО «СМП-БАНК».

04.08.2015 заявителю должником было направлено Уведомление об отказе от исполнения Договора в одностороннем внесудебном порядке, далее по тексту «Уведомление», по основаниям, предусмотренным п.5 ст.5 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", по причине неисполнения Заявителем требований Должника, содержащихся в Уведомлении, направленном Должником в адрес Заявителя 02.06.2015. Как указано в Уведомлении об отказе от исполнения Договора просрочка по внесению ежемесячных платежей составляет более 2-х месяцев.

Суд приходит к выводу об удовлетворении заявления на основании нижеследующего.

В соответствии с частью 3 статьи 4 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" договор участия в долевом строительстве заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

В соответствии ч.2 ст. 164 ГК РФ, сделка, предусматривающая изменение условий зарегистрированной сделки, подлежит государственной регистрации.

По общему правилу договор изменяется по соглашению сторон, а в случаях, названных Гражданским кодексом, законом или договором, по требованию одной из сторон по решению суда (статьи 450, 451 этого Кодекса).

Согласно п.1 ст.452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Следовательно, все изменения, вносимые в Договор, должны быть зарегистрированы в том же порядке и тех же органах, что и сам договор. Договор участия в долевом строительстве, заключенный Ответчиком и Истцом не содержат положений, допускающих одностороннее изменение их условий.

В Уведомлении должника об отказе от исполнения Договора нет ссылок на то, что стороны пришли к соглашению в установленной форме об изменении условий договора участия в долевом строительстве, либо должник обращался с соответствующим требованием в суд, который вынес решение об изменении условий Договора, заключенного между заявителем и должником.

В соответствии с ч. 1 ст.2 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", таковой регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права У собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", его действие не распространяется на отношения юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, связанные с инвестиционной деятельностью по строительству (созданию) объектов недвижимости. Таким образом, закон содержит исчерпывающее определение сферы гражданских правоотношений, на которые распространяется ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и исчерпывающий перечень видов гражданских правоотношений, на которые действие такого не распространяется.

Пункт 2 статьи 310 ГК РФ допускает, что в случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами (а к числу таких обязательственных отношений в том числе относятся соответствующие отношения с участием Потребителей), то законом или иным правовым актом может быть предусмотрена возможность для стороны, осуществляющей предпринимательскую деятельность, еще и на основе договора иметь право на одностороннее изменение его условий.

В соответствии с пунктом 4.1. Договора, заключенного между заявителем и должником любые изменения и дополнения к Договору могут быть внесены только по взаимному соглашению Сторон, выраженному в письменной форме в виде Дополнительного соглашения.

При этом инициатор подписываемого дополнительного соглашения самостоятельно и за свой счет регистрирует подписанное Сторонами дополнительное соглашение.

В соответствии с ч.7 ст. 201.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения наблюдения в отношении застройщика должник может заключать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, договоры, предусматривающие передачу жилых помещений, и соглашения об изменении или о расторжении таких договоров, а также совершать иные сделки с недвижимым имуществом, в том числе с земельными участками.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02 июня 2015 г. по делу № А41-3991/15 в отношении Должника - ООО «Римэка» введена процедура наблюдения.

04.08.2015 Должник направил в адрес Заявителя Уведомление о расторжении Договора.

Таким образом, право Должника на односторонний отказ от Договора возникает только при наличии письменного согласия временного управляющего.

Временный управляющий своего согласия на расторжение Договора с Заявителем не давал, Должником таковой в адрес Заявителя не направлялся.

Кроме того, в соответствии с п.5 ст.5 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в случае, если в соответствии с договором уплата цены договора должна производиться участником долевого строительства путем внесения платежей в предусмотренный договором период, систематическое нарушение участником долевого строительства сроков внесения платежей, то есть нарушение срока внесения платежа более чем три раза в течение двенадцати месяцев или просрочка внесения платежа в течение более чем на два месяца, является основанием для одностороннего отказа застройщика от исполнения договора в порядке, предусмотренном ст.9 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Как следует из представленных доказательств, Заявителем производились платежи по оплате Договора своевременно.

Должник не обладал и не обладает правом на расторжение Договора с заявителем.

Таким образом, основания для расторжения Договора, предусмотренные п. 5 ст. 5 214-ФЗ ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", указанные в Предупреждении Должника от 06.08.2015г. отсутствуют.

В соответствии с положениями гражданского законодательства, в том числе нормами гл. 23 ГК РФ, в целях защиты прав и законных интересов тех или иных категорий лиц законодатель вправе устанавливать конкретные гарантии, в том числе обеспечивать исполнение обязательств перед данными лицами различными способами - и предусмотренными законом, и определяемыми в договоре (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

Так, согласно п.1 ст. 12.1 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", залогом в порядке, установленном статьями 13-15 данного Закона, обеспечивается исполнение обязательств застройщика по всем договорам, заключенным для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Так, ст. 13 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" регламентирует обеспечение залогом исполнения обязательств застройщика по договору участия в долевом строительстве.

Согласно ч.1 ст. 13 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в обеспечение исполнения обязательств

застройщика (залогодателя) по договору с момента государственной регистрации договора у участников долевого строительства (залогодержателей) считаются находящимися в залоге предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или право аренды, право субаренды на указанный земельный участок и строящиеся (создаваемые) на этом земельном участке многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости.

Заявителем также была уплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей, что подтверждается представленной в материалы дела квитанцией.

При таких обстоятельствах заявление участника строительства подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать Договор о финансировании строительства № БЛ/01-198Ф от 15.12.2010, заключенный между ООО «Римэка» и Калюжной Еленой Ивановной действующим.

Признать договор купли-продажи от 26.08.2015, заключенный между ООО «Римэка» и Золотухиным Константином Валерьевичем на - квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Чистопольская, д. 30, кв. 94 – недействительным.

Применить последствия недействительности сделки, обязав Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области погасить регистрационную запись в ЕГРП о зарегистрированном праве Золотухина Константина Валерьевича, произведенную 11 ноября 2015 года за № 50-50/001-50/062/003/2015-5790/2 на квартиру расположенную по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Чистопольская, д. 30, кв. 94.

Вернуть Калюжной Еленой Ивановной государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.А.Пономарев