



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о приостановлении исполнения решения (постановления)

г. Москва  
16.12.2014

Дело № А40-64955/13-135-607

Судья Арбитражного суда Московского округа Зверева Е.А.,  
рассмотрев ходатайство ООО «Евразия XXI» о приостановлении исполнения  
решения от 16.09.2014 года  
Арбитражного суда города Москвы,  
принятое судьей В.В. Дудкиным,  
и постановления от 17.11.2014 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Румянцевым П.В., Кольцовой Н.Н., Мухиным С.М.  
по иску (заявлению) Префектуры ЮАО г. Москвы, ДГИ г. Москвы  
к ООО «Евразия XXI»  
третьи лица: Комитет государственного строительного надзора г. Москва,  
Управление Росреестра по Москве  
о сносе самовольной постройки,

### УСТАНОВИЛ:

Префектура Южного административного округа г. Москвы, ДГИ г. Москвы (далее - истцы) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Евразия XXI» (далее – ответчик), при участии третьих лиц – Комитета государственного строительного надзора г. Москва, Управления Росреестра по Москве об обязанности ООО «Евразия XXI» снести самовольно возведенный объект площадью 578,6 кв.м., расположенный по адресу: г. Москва, МКАД, 23-й км., вл. 6 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 года, исковые требования удовлетворены.

На принятые судебные акта ООО «Евразия XXI» подана кассационная жалоба, которая Определением Арбитражного суда Московского округа от

04.12.2014 года принята к производству и отказано заявителю в приостановлении исполнения принятых судебных актов в связи с необоснованностью поданного заявителем ходатайства.

11.12.2014 заявителем кассационной жалобы в суд кассационной инстанции повторно подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства заявитель сослался на то, что экспертными заключениями установлено, что здание является объектом недвижимого имущества, полностью соответствующим градостроительным нормам и правилам, внешний архитектурный облик сложившейся застройки не изменило, не представляет угрозы жизни и здоровью третьих лиц (граждан), в силу чего не может быть демонтировано (сносено) без нанесения ему несоразмерного ущерба, что в свою очередь влечет за собой невозможность его восстановления при удовлетворении кассационной жалобы ответчика. Кроме того, заявитель сослался на решение арбитражного суда г. Москва по делу А40-96466/11 от 24.01.2013г.

В соответствии с частью 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 настоящей статьи.

Оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта отнесена законом на усмотрение суда, рассматривающего ходатайство (части 1, 2 ст. 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В каждом конкретном случае кассационная инстанция решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности в кассационном порядке.

Повторно рассмотрев ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции находит его подлежащим удовлетворению, поскольку исходя из предмета и основания заявленных требований, а также с учетом того, что приостановление исполнения обжалуемых судебных актов направлено на сохранение баланса интересов сторон, суд кассационной инстанции находит его подлежащим удовлетворению.

Таким образом, заявитель обосновал свое ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых решения и постановления, а также затруднительность поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены.

Руководствуясь ст. 184, 185, 186, 187, 188, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство ООО «Евразия XXI» о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.
2. Приостановить исполнение решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2014 года и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 года до окончания производства в суде кассационной инстанции.
3. Определение в части удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.
4. Информацию о движении дела можно получить на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> или по телефону справочной службы суда. Телефон справочной: (495) 609-57-75; телефон по вопросам ознакомления с делом: (495) 609-57-75 (доб.7264).

Судья

Е.А.Зверева